

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ BYLŲ TEISENOS ĮSTATYMO
NR. VIII-1029 156 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. TAP-25-277) (TAIS NR. 25-4345(2))

2025-04-18 Nr.NV-752

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pažymime, kad Projektui esminių pastabų ir pasiūlymų neturime, tačiau dėl siūlomo analogiško teisinio reguliavimo įtvirtinimo kituose procesą reguliuojančiuose įstatymuose, teikiame šiuos pasiūlymus:

1. Projekto rengėjas nurodo, kad keisti Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) ir įtvirtinti analogiškos nuostatos nereikia, nes CPK 366 straipsnio 1 dalies 9 punkte nustatyta, kad procesas gali būti atnaujinimas, jeigu *pirmosios instancijos teismo sprendime* (nutartyje, įsakyme ar nutarime) yra padaryta aiški teisės normos taikymo klaida, kuri galėjo turėti įtakos priimant neteisėtą sprendimą (nutartį, įsakymą ar nutarimą), ir sprendimas (nutartis, įsakymas ar nutarimas) *nebuvo peržiūrėtas apeliacine tvarka*. Pažymėtina, kad Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 156 straipsnio 2 dalies 10 punktas yra (ir gali būti) taikomas plačiau, o CPK panašios nuostatos taikymas yra labai ribotas, t. y. kai tenkina sąlygas, jog teisės taikymo klaida padaryti tik pirmos instancijos teismo sprendime ir kai jis nėra apskūstas apeliacinės instancijos teismui. Jeigu teisės taikymo klaidą padarytų apeliacinės instancijos teismas, pvz. nepanešus apie posėdžio laiką ir vietą kuriai nors proceso šaliai, toks atvejis nebūtų pagrindas proceso atnaujinimui civilinėje byloje pagal CPK. Manytina, kad CPK 366 straipsnio 1 dalies 9 punktas turėtų būti tikslinamas atsisakant nurodytų apribojimų.

2. Atkreiptinas dėmesys, kad Projekto rengėjas Projekto aiškinamajame rašte nurodo, kad Konstitucinis Teismas pripažino, kad ABTĮ 156 straipsnio 2 dalis tiek, kiek joje nenustatyta galimybė atnaujinti bylos, užbaigtos įsiteisėjusiu teismo sprendimu ar nutartimi, proceso, kai byla išnagrinėta nesant nors vieno iš proceso dalyvių, kuriam nepranešta apie teismo posėdį ir nebėra galimybės apskusti tokio sprendimo (nutarties), prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio pirmajai daliai, 109 straipsnio pirmajai daliai, konstituciniams teisinės valstybės, teisingumo principams. Pažymėtina, kad analogiškos nuostatos CPK nėra, todėl svarstyтина, ar pranešimo

nebuvo atvejus apie teismo posėdį ir vietą apimtų CPK 366 straipsnio 1 dalies 9 ar 7 punktai. Jeigu ne – turėtų būti atitinkamai tikslinamas ir CPK.

Teisės grupės vadovė

Eglė Izokaitytė